

Notulen Raad van Advies Dopingautoriteit (ms teams)

Datum : 15 maart 2021
Aanvang : 20.00 uur
Aanwezig : De Raad van Advies bestaande uit portefeuillehouders Juridische Zaken, Medische Zaken, Laboratoriumaspecten), Sportersbelangen, Financiële Zaken, de voorzitter en de notuliste van de Dopingautoriteit
Afwezig : --
Notulist : Management assistent

1. Opening / Mededelingen

De voorzitter van de Raad van Advies opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

De agenda wordt vastgesteld.

Mededelingen voorzitter Dopingautoriteit

- De voorzitter meldt dat VWS het rapport van het 'Onderzoek prevalentie dopinggebruik topsport' met een interessante begeleidende brief op 12 maart naar de voorzitter van de Tweede Kamer verzonden heeft. De voorzitter zal de genoemde stukken naar de Raad van Advies sturen (**actie HR**).
- Iets voor de aanvang van deze bijeenkomst heeft de voorzitter de link van de podcast 'Slimmer presteren' aan de Raad van Advies gestuurd.

2. Notulen Raad van Advies Dopingautoriteit d.d. 7 december 2020

N.a.v.:

- De notulen worden met één tekstuele wijziging vastgesteld.

3. Ingekomen / uitgegane post

N.a.v.:

De portefeuillehouder Sportersbelangen vraagt of WADA nog gereageerd heeft op de laatste brief inzake het Corrective Action Report van de Audit. De voorzitter van de Dopingautoriteit meldt dat dit niet het geval is maar dat er in het Code Compliance Center voortdurend met elkaar gecommuniceerd wordt.

4. Voortgangsrapportage

a. Rapportage algemeen

- *Pag. 1 Educatie:* De portefeuillehouder Sportersbelangen vraagt of het inactief zetten van de e-learningmodulen betekent dat er nu niets meer gevolgd kan worden. De voorzitter van de Dopingautoriteit legt uit dat dit is gedaan omdat de modulen door veranderingen in de nieuwe Code niet meer actueel waren. Inmiddels zijn de meeste modulen geactualiseerd en hervat.
- *Pag. 2, E-learning:* De portefeuillehouder Financiële Zaken vraagt naar de oorzaak van het aantal toegenomen deelnemers aan e-learningmodulen. De voorzitter van de Dopingautoriteit legt uit dat dit deels komt vanuit de overloop van fysieke bijeenkomsten, maar dat er ook twee sportbonden zijn die wedstrijddeelnemers verplicht stellen een e-learning certificaat te overleggen.
- *Pag. 3, Perscontacten:* De voorzitter van de Dopingautoriteit meldt dat er naar aanleiding van een eigen interpretatie van een passage uit de voortgangsrapportage aan de advocaat van een sporter gevraagd is of de

Dopingautoriteit in deze zaak wetenschappelijke ondersteuning verleend heeft. Ter voorkoming van het trekken van eigen conclusies door de media is besloten dat de opzet van de voortgangsrapportage voor de Raad van Advies en het Kwartaaloverleg Doping hetzelfde blijft, maar dat in de versie die gepubliceerd wordt op de website er geen stofnamen meer vermeld zullen worden.

- *Pag. 4 Promotieproject:* De portefeuillehouder Medische Zaken is benieuwd naar het onderwerp narcisme en dopinggebruik. De voorzitter van de Dopingautoriteit legt uit dat narcisme het gedrag van de cosmetische sporter (mede) kan verklaren.
- *Pag. 14: Bedrijfsvoering & Bureauzaken:* De portefeuillehouder Financiële Zaken merkt op dat voldoen aan de toegankelijkheidseisen van de website voor visueel en auditief gehandicapten en laaggeletterden een belangrijk punt is. De voorzitter van de Dopingautoriteit beaamt dit en zegt dat het praktische gezien gelukkig meevalt daar de desbetreffende sporters over ondersteuning beschikken. Het is de laatste van de reeks aanpassingen die verricht moesten worden.

- b. Knipsels
Ter kennisname.

5. Financiële en praktische zaken

a. Jaarrekening 2020

De voorzitter van de Dopingautoriteit meldt dat de jaarrekening vandaag bij VWS en NOC*NSF is ingeleverd. Zoals in de notitie te lezen is, is de totstandkoming een belastend traject geweest. Inmiddels heeft er een intensief evaluatiegesprek met de accountant plaatsgevonden. De portefeuillehouder Financiële Zaken meldt de situatie zeer herkenbaar te vinden en adviseert dringend een middelgroot accountantskantoor te zoeken dat echt interesse heeft in haar cliënten. [...]

b. Begroting 2021

De portefeuillehouder Sportersbelangen vraagt of er nog geld van de niet uitgevoerde controles in 2020 naar 2021 is overgeheveld. De voorzitter van de Dopingautoriteit meldt dat dit tot aan de nieuwe lockdown de bedoeling is geweest maar niet haalbaar bleek. De target voor 2021 staat op 2.700 controles en de verwachting is dat de Dopingautoriteit een positief of een neutraal saldo zal behalen.

6. WADA Audit

De voorzitter van de Dopingautoriteit meldt dat de meeste vragen beantwoord zijn, er een deel van de corrective actions afgevinkt is of dat er een reactie geschreven is. Het is een doorlopend proces. WADA heeft naar aanleiding van de reacties al weer nieuwe vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. De inschatting

is dat de medewerkers van de Dopingautoriteit nog enkele weken/maanden bezig zullen zijn om aan de eisen te voldoen en alles te kunnen beantwoorden.

[...]

De voorzitter heeft het bovengenoemde aan iNADO voorgelegd en als gevolg hiervan wordt er een enquête uitgezet onder NADO's die een audit van WADA hebben gehad om te kijken hoe zij dit ervaren hebben.

Dit punt zal bij de volgende Raad van Advies weer geagendeerd worden.

De voorzitter van de Dopingautoriteit gaat samen met VWS de Autoriteit Persoonsgegevens benaderen om te vragen of de WADA-eisen in strijd zijn met de AVG (**actie HR**).

7. Presentatie geanonimiseerde casus/adviesvragen

In eerdere overleggen zijn er adviesvragen gesteld over de opstelling en de houding van de Dopingautoriteit in complexe dopingzaken. In de praktijk doen zich keer op keer weer situaties voor die de Dopingautoriteit tot doordenking en evaluatie van haar aanpak nopen. Om de problematiek vanuit een andere invalshoek te kunnen weergeven geeft de voorzitter een presentatie over het verloop van een complexe afgehandelde dopingzaak waar recent een radioprogramma aandacht aan heeft besteed.

De vragen die de voorzitter naar aanleiding van deze presentatie heeft zijn:

- 1. Heeft de RvA suggesties hoe in een betere juridische en objectievere wetenschappelijke ondersteuning van sporters kan worden voorzien?*
- 2. Ziet de RvA aanleiding om opnieuw in debat te gaan over de financiële ondersteuningsregeling die de Nederlandse sport getroffen heeft, en zo ja, met welke strekking?*
- 3. Heeft de RvA adviezen over de wijze waarop de Dopingautoriteit (niet) reageert op negatieve berichtgeving?*
- 4. Kan de Raad van Advies de voorzitter verder van advies dienen over dit vraagstuk?*

1. De Raad van Advies is unaniem van mening dat de Dopingautoriteit alles wat in haar vermogen lag om deze sporter bij te staan heeft gedaan. De sporters van betere juridische en objectievere wetenschappelijke ondersteuning te voorzien is lastig. Er zijn bijzonder weinig advocaten die kennis van de dopingregelgeving hebben. Dit geldt m.m. ook voor wetenschappelijke ondersteuning. Bovendien komt het voor dat de gegeven adviezen niet consequent zijn (bij gelijke zaken verschillende adviezen van dezelfde adviseur). Advocaten en wetenschappelijke adviseurs melden zich vaak zelf aan bij de sporter. Het is niet aan de Dopingautoriteit om zich uit te laten over deskundigen die een sporter kiest. Bij de volgende Raad van Advies zal besproken worden hoe en of er, door een andere organisatie dan de Dopingautoriteit, voor gezorgd kan worden dat atleten bij de juiste advocaten/adviseurs terecht komen. Wellicht is het een optie om door NLSporter en/of NOC*NSF een databank bij te laten houden.

2. NOC*NSF heeft een fonds opgericht waar statussporters gebruik van kunnen maken wanneer zij in een complexe dopingzaak verwickeld raken. Het eigen risico is € 25.000; hiervoor moet de sporter zelf zorgdragen, eventueel door middel van een rechtsbijstandverzekering. Tot nu toe is er geen gebruik gemaakt van dit fonds. Wellicht kan er in overleg met NOC*NSF opnieuw naar de voorwaarden van dit fonds gekeken worden. Hierbij kan aan uitbreiding richting

niet-statussporters gedacht worden en aan verlaging van het eigen risico. De sporter dient tijdig over het bestaan van dit fonds geïnformeerd te worden. De Raad van Advies vindt het zeer kwalijk als een sporter zich om financiële redenen niet goed zou kunnen laten adviseren.

3. De Raad van Advies is enerzijds van mening dat het spijtig is dat de Dopingautoriteit haar verhaal als deskundige nooit kan doen en zij af en toe in een kwaad daglicht gesteld wordt in de media. Anderzijds is er alle begrip voor de geheimhoudingsplicht van de Dopingautoriteit: het is de consequentie van de maatschappelijke positie die de organisatie inneemt. Vaak is terughoudendheid en niet reageren de beste oplossing, mede ter bescherming van de sporter in kwestie. De Dopingautoriteit is niet in de positie om in de media op zaken in te gaan en moet haar standpunt in zaken ook niet ter discussie willen stellen; ook niet wanneer er sprake is van onheuse bejegening. Bovendien moeten zaken niet groter gemaakt worden dan ze zijn. Het te volgen protocol in een dopingzaak kan objectief uitgelegd worden, maar de Dopingautoriteit moet zichzelf niet willen verdedigen.

4. De portefeuillehouder Sportersbelangen meent dat sporters geen goed beeld van de werkelijkheid hebben wanneer het op een complexe dopingzaak aankomt, wellicht ligt hier nog een stukje voorlichting. Uit de gegeven presentatie blijkt dat ouders en/of de omgeving een grote rol kunnen spelen. Een idee is om (jonge) sporters voor te lichten in het bijzijn van de ouders/verzorgers. Met betrekking tot de media moet de Dopingautoriteit haar voorlichtende rol houden.

Besloten wordt dat dit onderwerp tijdens de volgende bijeenkomst verder besproken wordt.

8. Rondvraag

De voorzitter van de Dopingautoriteit meldt dat de volgende adviesvraag de 'Nederlandse dopingstructuur' zal betreffen.

9. Sluiting

De voorzitter van de Raad van Advies sluit de vergadering om 22.45 uur.

Het volgende overleg van de Raad van Advies vindt plaats op donderdag 24 juni 09.30 uur te Capelle aan den IJssel, of middels een videoconferentie.